

Erresistentzia/Sorkuntza

Hamar eztabaidagai

Erresistentzia/Sorkuntza Elkartek 2002ko otsailaren 1ean Porto Alegren ospatu zen Munduko Gizarte Foroaren barne aurkeztu zuen testua erreproduzitzen dugu. Elkarteko partaideak Catherine David, Suely Rolnik, Peter Pál Pelbart, Denise B. de Sant'Anna, Laymert Garcia dos Santos, Kazuo Nakano, Ligia Nobre eta Cécile Zoonens dira. Tailer irekian solaskide gonbidatuak: Yann Moulier-Boutang, Michael Hardt, Franco Barchiesi, Franco Berardi, Luca Casarini, Giuseppe Cocco eta Maurizio Lazzarato izan ziren.

Politikaren eta kulturaren arteko harremanak guztiz birplanteaturik geratu dira postfordismoak ekarri aldaketan ondorioz. Kultura alderdiak inoiz izan ez duen lehen-tasuna hartu du "kultural" edo "posmoderno" deituriko kapitalismoaren esparruan, adimenak lehen-tasuna hartu du "ezagupenezko" kapitalismoan, subjektibitatea gero eta gehiago agertzen da "materiagabe" delako ekonomiaren baitan, bizia bera dago "biopolitiko" esaten zaion gure garai honen muinean.

Aitzitik, betidanik kulturgintzari loturiko ekonomia jarduerak problematizatzeko eta zentzua produzitzeko beren funtzioaz gabeturik geratu dira, eta erabat merkatuaren zerbitzuan den masa instrumentalizazioaren jomuga bilakatu dira, geroz munta handi-goko kapital inbertsioak biltzen dituztela.

Testuinguru honetan, politikaren, kulturaren, subjektibitatearen eta bizitzaren arteko erlazioa berriro pentsatu beharra dago, ahalik eta modu "zehatzenean", hots, azken hamarkada hauetako teknologia eta produkzio iraultzaren markoan, hortik datozen gizarte eta afektibitate eraginak barne, eta itxuratze berri honek askatzen dituen indar larroen arabera.

Kultur ikerketa eta partaidetza proiektu bat da Erresistentzia/Sorkuntza, eta hona horren xedeak: sakoneko aldakuntza horietaz gogoetatzea, bereziki praktika estetikoetan dituzten ondorioez, horien logika eta eragina kartografiatzea eta gailendu diren premia berriak hausnartzea. Premia horiekin bat datozen erresistentzia guneei antzematea, horien sinergia elkar lotzea, horien indar politiko eta poetikoa areagotzearekin batera... egungo garaietarako politika kulturaleko estrategiak, partikularki Brasilgo testuinguruan.

Tailer Irekia ekimenak asmo bikoitza du: alde batetik, Erresistentzia/Sorkuntza Proiektuaren ardatz teoriko eta pragmatikoa sendotzea; eta bestetik, hiri mundializatu adimendunetako kartografia eta prospekzio baliabideak hobetzea, hala nola Sao Pauloren kasuan, proiektua gauzatzen hasi zen eszenatokian.

Gure gonbidatuen ibilbide eta produkzioak kontuan harturik eta horiek kitzikatzeko eta gure proiektuaren nondik norakoak direla bide, interfazen agerpena eragiteko asmotan, galdera alor bat zehaztu dugu Tailer honetan lau ardatz araberako:

- a) Zenbateraino, gonbidatu bakoitzaren ikuspuntu desberdinetik abiatuta eta haien iker eta praktika eremuen arabera, erresistentzia eta sorkuntza hedapen berekoak agertzen zaizkigun, eta nola elkar berrasmutzen duten.
- b) Zenbateraino, proposaturiko hurbiltze maila desberdinen arabera, politikak, gaur egun birdefinitzen den bezala, dimentsio kulturala inplikatzeko duen ezinbestean, eta kulturak dimentsio politikoa, eta nola elkar birmoldatzen duten.
- c) Zenbateraino, testuinguru honetan, gizarte kritikaren eta arte kritikaren arteko etena desager litekeen, artea politikaren mendean —edo alderantziz— erortzea gertatu gabe.
- d) Zenbateraino sorkuntzak, singularizatzeak indar banako zein kolektiboak den aldetik, kultura, arteak eta politika moldatzen dituen.

Ondoren, eztabaida prestatzea eta bideratzea helburu, gaien zirriborro bat dator. Iritzi orokorrak besterik ez dira, proiektuak gaurdaino iritsitako lan prozesuaren egoera erakusten dutenak, kontuan harturik gure solaskideen produkzioetatik sorturiko interfazak. Gure asmoa Tailerraz baliatzea da proiektuari dagozkion gaien espektra zabaltzeko eta horien konplexutasuna lantzeko, baina baita Munduko Gizarte Foroak landuriko gaietara egindako hurbiltze bikaina —gure gonbidatuen produkzioak aurkeztuta— hedatzeko ere.

Gaietariko batzuek bertan ziren solaskideetarikoa bat edo besterekin egindako elkarrizketak bereziagoan dute jatorria; alabaina, denok partekaturiko gogoeta eremua denez, alferrikakoa da esatea denok gonbidaturik daudela eztabaidak proposaturiko arazo guztietan zehar aske ibiltzea.

1. ASMAMEN INDARRA

Postfordismoa era berritzaile batez aztertu dute gonbidatu gehienek. Azken hamarkadetakoa produkzioak zein ikuspegi berri beretu ditu; zein indar berri askatu dira langileria, klase, ezker bezalako antzinako kategoriak hutsik geratzearekin batera; zein botere mekanismo berri eragin ote ditu testuinguru honek; zein kontrabotere era berri sustatu ditu testuinguru honek? Azterketa hauetan behin eta berriro agertzen diren gaietariko bat materiagabe esaten zaion lan motaren nagusitasuna da. Langileari ez giharririk ez indar fisikorik, baina bai adimena, buru indarra, irudimena, sormena eskatzen dizkion lana; lehen alor pribatukoa, amestetakoa, arteetakoa zen guztia, zirkuitu ekonomikoan jarri dute praktikan. Hala,

kapitalismoak subjektibitatea mobilizatu du egundaino ikusia ez zen mailan. Balio iturri nagusia bilakatu da asmamen indarra, are kapitalek eta soldata harremanetatik ere aske. Esan liteke asmamen indarra alde guztietan barreiatu dagoela, eta ez dela jadanik hari eskainiriko produkzio guneetara mugatzen. Asmamenak produkzioaren eremuan duen maila nagusi hori, alabaina, ez dator bat hainbat alorretan —sozializazioa, aisia, kultur zirkulazioa, informazioa— agertzen duen serializazio joera hegemonikoarekin. Nola pentsatu eten hori, nola lotu berriro maila desberdin horiek?



GIUSEPPE COCCO

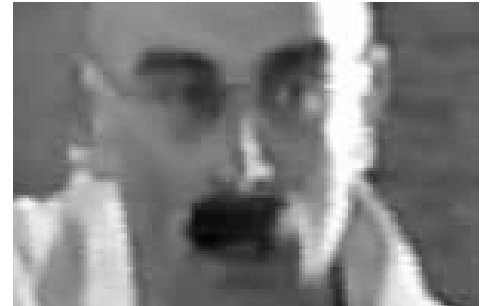
2. ZEHARKAKOTASUNA

Ez da fabrikari bakarrik produzitzen, ez da artearen alorrean bakarrik sortzen, ez da politikari bakarrik erresistitzen. Egun hainbat alorretako euskarri berezien amaiera ikusten ari gara, baina baita horiek zentzua hartzen zuteneko eremuen desagerpena ere. Arte plastikoek, hala nola pinturak et eskulturak, beren euskarri tradizionalak gainditu dituzte (baina aldi berean museoaren eremutik eta artearen zirkuitu tradizionaletik atera dira); politikak gainditu egin du alderdiaren, sindikatuaren, parlamentuaren bera-ren euskarri tradizionala (hots, ordezkape-naren gunea); produkzioak fabrikaren mugak gainditu ditu, baita enpresaren ere, gizar-tearen bizitasunarekin batera hedatzen den eremura migratuz; subjektibitateak bere euskarri "egoiko" eta identitarioa gainditu du.

Halatan, arteak artea gainditzen du, politikak politika, produkzioak produkzioa, subjektibitateak subjektibitatea. Eremu horietako hibridazio prozesu horiek batera pentsatu beharko genituzke gaurko testuinguruan, nola beren ondorio askatzaileei hala hertsatzaileei dagokienez. Zein neurritan bateratzen dira ekonomi sormena, gizarte sormena (elkartze eta gizarteratze era berriak asmatzea), kultur sormena (zentzua, hizkuntzak, balioak, etab. asmatzea), sormen subjektiboa (prozesuen indibiduaizazioa) eta desjabetze zein aginte antolamenduek banpirizaturik gertatzen dira edo, aitzitik, prozesu positibo eta singularizatzaileak ezartzen dituzte, erresistentzia gisa funtzionatzen dutenak homogeneizazio testuinguru batean?

3. OSTEA

Gonbidatuetako batzuk Oste nozioaren inguruan ari dira lanean: ugaritasun heterogeneo, ez bateratu, ez hierarkiko, zentzurik



MAURIZIO LAZZARATO

gabeko eta zentrifugotzat harturik, adimen aberastasun orokorraren, afektibitatearen, bizitasun ororganikoaren... eramaile dena. Ostea irudi subjektibo, ez identitario gisa, bere ahalak delegatu ezin dituen eta antzinako boterea eskuratu nahi ez duena, baina bai bizitza, antolaketa, produkzio ahalmen berri bat garatu ahal duena. Oste horretakoak diren ezin konta ahal elkarteren erakusleho gisa ikus daitezke Munduko Gizarte Foroak; elkarte horiek noranzko anitzekoak, ulerkerak eta sentiberatasun heterogeneoak dira, eta ekoiztu, trukatu, eraiki eta bizi izateko modu propioak ez ezik, elkar lotzeko, elkarri eragiteko, subjektibatze, protesta egiteko erak asmatzen dituzte. Seattle, Genua, Buenos Aires, Porto Alegre ez ote dira lotura edo egokitasun guztietatik at dagoen subjektibitate aske berri horren bat-bateko agerpenak? Agian, auzotasun edo gatazka geometria berri bat da agerpen horien arrazoiak? Zertan lirateke desberdinak beren artean? Nola zehaztu oste hori, irudi politiko/ez politiko hori, batera ertz ikusgai eta ikusezinak, ukigarri eta ukiezina dituen subjektibitate hori? Nola bilakatu hori osagai kartografiko bat barnean dituen erresistentzia eta sorkuntza mugimenduei buruz egiten ari garen prospekzioetan, eta ez bakarrik ikusgai gertatzen diren "ikuskitu" gisako uneetan, aipaturiko kasuetan bezala?

4. EXODOA

Gure gonbidatuetako batzuk Estatutik emigratzeko ideien gainean ari dira lanean, exodo hori erresistentzia sortzailearen eratzat harturik, hau da, aldi berean ihes lerro eta irudimen kolektiboaren ekimena. Zenbait zirkuitu sonatutatik —estatalak, politikoak, mediatikoak, etab.— desertatzea eta beste eszenategi batzuk asmatzea. Azken aldi honetan, Luca Casarini desobediencia zibil soila baino askoz erradikalagoa den zerbitzetaz mintzatu da, desobediencia sozialaz.

gauzaterakoan gainerako zein estrategiak izango luke biolentziari iskin egiteko ahalmen hori? Agresibitatea eta biolentzia bereizteko eta bigarrena lehenengoaren politika berezi gisa agertzeko? Agresibitatea bere deabruzko ospetik askatzeko, bakezale-tasunaren ideal baten kontra-partida, haluzinazio defentsibo modukoa, bizitzaren borroka izaeraren ardura bere gain hartu ez eta ukatzen duena?

Biktimaren irudia zenbateraino ez da ahul-tzen ari, agresibitatea bestearen gainean gauzatzeko proiektzioa ezaugarri duen ezker-raren mendetako bizio hori, horren bidez



FRANCO BARCHIESI



YANN MOULIER BOUTANG

Nola ulertu hori zehazki? Eta zenbateraino ahalbidetzen du horrek prozesu eratzailleen agerpena? Ildo horretatik, zenbait gonbidatuk sezesio aktiboaz dihardute, eta oroitarazten dute gizarte adimenaren produkzio ahalmena sustatzeko bai tonua, bai omorea eta are psikismoa ere aldatu beharko direla. "Politika" horrek berdin balio du kulturaren eremuan? Zein exodo kultural, atzera egite artistiko, desobediencia afektibo erak pentsa daitezke gaur egun? Zentzua produzitzeko era berriak, horien barreiadura, horien beretzea eta horien hustea kontuan hartuz gero, nola pentsatu desobediencia kultural eta subjektibo bat? Nola egiten dute lan Tute Bianchi direlakoek, adibidez, zentzu produkzioaren gorabehera horiekin? Nola uzten dute eraginik gabe zentzuaren ezarpena? Zein estrategia asmatzen dituzte tranpa mediatiko eta militarretatik ihes egiteko? Zein da horien agerpenen "emaitza", nolako "presentzia" mota proposatzen dute, nolako poetika politikoa asmatzen dute? Nolako subjektibazio era dakarte beren agerpenetan, nolako aldardea eragiten dute beren buruaz iseka egiten dutenean, nolako bilakaerak sustatzen dituzte? Nolako etorkizuneko herria iragartzen dute Ostearen baitan?

5. BIOLENTZIA

Berrikitan, Tute Bianchi horiek indarkeria errefusatu-agertzeko duten era horren bilakaera femeninoaz hitz egin du norbaitek... Zerk ematen dio haien strategiari biolentziari aurre egiteko duen ahalmen hori? Biolentziaren desberdina den agresibitate era bat delako agian? Biolentziak biziaren aurka egiten duen bitartean, Tute Bianchi-koen estrategiak sortze ahalmen gisa berres-ten du bizitza; hori izango litzateke biolentzia agresibitate politikaren era gaizto gisa errefusatzeko-agertzeko? Agresibitatea

erresumin melankoliakoa eta/edo terrorismo paranoikoaren ageriko biolentzia erruduntasunik gabe justifikatu nahi delarik? Erresumina eta terrorismoa: agresibitatezko politikak, ispiluan bezala borrokatu nahi den hura islatzen duenak, biolentziaren logika eta horren protagonista nagusiak, biolentziak lizunki elikatzen duen biktima/borrero bikotea.

Kultur praktketan ere biktimaren presentzia desatsegina dela oroiturik, modu berezi batez izaera ageriko politikoa dutenetan, eszenategi honetatik ere desagertzeko bidean izango litzateke? Arte sorkuntzak, erresistentziarekiko bere interfazean, nola saihesten lezake biktimaren erotismoa eta, are gehiago, zorigaitzoko pertsonaia horren gaitzespenean modu eraginkorrez esku hartu?

6. BIOBOTEREA ETA BIOPOLITIKA

Bizitzaren defentsa topiko bat da gaur egun. Guztion ahotan dago, erabilera genetikoaz arduratzen direnetatik planeta mailako gerrak abiatzen dituztenetara. Foucaultekin, gorputza eta bizitza boterearen ageriko kalkuluetan egindako sarrera adierazten zuen biopolitikak: bizitzaren gaineko boterea, alegia. Gure gonbidatueta batzuek proposaturiko inbertsioaren arabera, partez Deleuze inspirazio iturri harturik, biopolitika ez da jadanik, lehen buruan bederen, boterearen eta haren arrazionaltasunaren ikuspegia, hots, biztanleriaren gorputza eta horren ugaltze baldintzak objektu pasibo zituena. Biziazko kontzeptua bera jadanik ez da biztanleria ukitzen duten prozesu biologikoetan bakarrik oinarrituz definitzen, eta beste esanahi beretzen hasi da: ostearen birtualitate molekularra, energia anorganikoa, desira, eragina izateko eta eragina jasotzeko ahala. Esan nahi baita talde sinergia,

lankidetzaz sozial eta subjektiboa barne hartzen dituela gaurko produkzio material eta materiagabearen testuinguruan, adimen orokorrean. Horretan oinarriturik, biopolitikak jadanik ez du bizitzaren gaineko boterea esan nahi, baizik eta, beste ezereen gainetik, bizi indarra; adiera negatibotik positibora iragaten gara, diziplina, kontrol edo "banpizazio" dimentsio batetik dimentsio trinko, ontologiko eta eratzailere batera. Bizitzaren gaineko boterearen kontrapuntu gisa, bizi indarra agertzen da, baina tentsio hori askatu gabe dago eta tirabira edo itotze, oldartze edo estutasun puntu anitzek kartografia konplexua eskatzen dute. Dena den, bizia bera guda leku bihurtu da (bioboterearen eragin gunea, bere hedadura bioteknologiko eta militar osoan, baina are modu desberdinean ere, erresistentzia aingura, bizimoldeak aldatzeko ahalmena, etab.). Nola gaurkotu ostearen birtualitate biopolitiko hori? Zein estrategiak askatzen du bahituriko bizitasuna? Alderdi etiko-estetiko hori ote da existentziaren eremu guztiak zeharkatzen dituen?

7. GERRA

Irailaren 11ko atentatuen ondoko lehen erreazioetariko bat hauxe izan zen: "Zientzia fikziozko film bat dirudi!". Egun batzuk geroago, gure gonbidatueta batek idatzi du ezen "errealitatean gauzatzea da zientzia fikziozko filmen patua. Guztiena. Uneren batean edo bestean, planetaren batean edo bestean. Irudimena ez da irrealitatea, baizik eta etorkizuneko errealtatearen produkzio gela. Irudimen orok bere mundua sortzea du halabeharra. Irudimenez arduratzea, beraz, ez da politikatik bereiz dagoen eginbehera, gutxi zehazturiko ekintza. Egungo ekintzaren gunea da."

Psikismo planetarioaren militarizazioa ikusten ari gara gaur egun. Baita Sao Paulon ere, hona PTko Santo André alkatearen bahiketarako eragin zuen lehen erreazioetariko bat: gerran gaude! Paranoia giro geroz handiagoak kontestazioa kriminalizatu eta despolitizatzea dakar azkenean, protestak, desadostasuna, gutxiengoaren bilakabideak, mestizaia susmagarriak deabruturik gertatzen direla. Lagun hurkoa deabrutzea dugu ondorioa. Inperioaren egiturazko ezaugarri gisa azaltzen ari da gerra, gero eta ageriago. Testuinguru honetan, nola pentsatu irudimenez arduratu beharraz gorago egindako erronka? Batzuek diotenez, atentatua, baina agian baita eragin duen erreazioa ere, berari buruzko pertzepzioa determinatzen duten koordinatu ideologiko edo fantasmatikoko barreiatuen mendean daude (Zizek). Zer itzurtzen zaio determinazio horri? Nola aldatu etorkizuneko produkzio gela horren norabidea? Zein kultur estrategiak esku har lezake aldaketa horren norabidean? Nola ekidin "irudimen" hori ikono militarrek (taldeko edo estatuko terrorismoak susta turikoek) bahitua ikusteko arriskua, halako eran non jadanik lanean diharduen talde irudimenaren indarra azkenik ordezkaturik edo gainetik eraginik gera ez dadin, hala nola Seattle New Yorken argitan ulertzen denean? Bestela esanda, nola ekidin halako

ikono militarrek, era guztietako jabetze eta terrore tresnek, matxinada afektuak bahitzea? Editorialista batek galdetzen zuen bezala, nola ekidin gerrak borroka zaharkiturik bihurtzea horren eremua saturatuz? Nola ekidin kapitalismoak berak askatu dituen fluxuak gerrak berriro bereganatzea?

8. SEMIOTIZAZIO KAPITALISTA

Gonbidatueteriko batzuek, Guattari inspirazio iturri harturik, kapitalismoaren alderdi semiotikoa azpimarratzen dute. Digitalizazio orokorraren lastertasuna dela bide, ekonomiak bizitzaren alor guztiak birsemiotizatu ditu, bai eta kultura, adimen, emozio,



MICHAEL HARDT

denbora, espazio eta gorputzaren beraren eremu zabalak kolonizatu ere. Beste batzuek hizkuntzak eta sinboloek egungo ekonomian duten nagusitasuna nabarmentzen dute; horientzat produkzio prozesuaren muina da komunikazioa. Kasu guztietan, testuinguru posmoderno honetan, kontrol inperialaren funtsezko tresna gisa ageri da komunikazioa (bonba eta diruaren ondoren). Lurralde gabeturiko komunikazioak osoki estaltzen du mundua eta gizartea era errealean kapitalean sartu izana balioesten du. Modu horretara, gero eta gehiago ikuskizunaren gizartearen logikaren mendean ezartzera jotzen du kulturak. Nolanahi ere, narratiba “totalitario” hori gorabehera —zeinak, kontroleko deitu gizarte batean, irudimen, pertzepzio, subjektibitatearen masa kontrol geroz handiagoa eta, bitartekotzarik gabe, makina bat bezala, garunean eta nerbioetan zuzenean suposatzen duen—, are saturazioaren deskripzio horietan ere, aniztasun eta gertaerak produzitzeko eremua aurkitzen dugu. Guattarik dioenez, “saguarlean harrapatuak” gaudenean ere, abentura bakan eta beroenetara bidean gaude. Testuinguru honetan, praktika jakin batzuk (estetikoak, urbanoak, sozialak, politikoak) zenbateraino pentsatu ahal ditugu prozesu subjektibo eta sentikorrek eraberritzen dituzten “gertakari” gisa? Adibidez, egungo gizarteentzat funtsezkoa den ideia batez, hots, artea norberaren sentsazioak gizarteratu eta banakoen arteko desberdintasuna sentikortasun komunean komunikarazten duen ahalmen horretaz Tardek dioena kontuan harturik, ez ote goaz haizearen kontra ikuskizunaren gizartearen narratiba sobera aldebatekoaren, edo are kontroleko gizartearen kontra, bidea bestelako kartografiatara zabalduz?

9. HIRI MUNDIALIZATUAK

Egungo hirigintza prozesuak eta aldaketa ekonomikoak hertsiki loturik ageri dira; aldaketa horiek espazio eta salgaien —nola materialen hala materiagabeen— produkzio, banaketa eta kontsumo harremanen egitura berriek eragindakoak dira. Prozesu eta harreman horietako dinamikaren ondorioz, hiriak, bereziki lurraldez gabeturiko nazioarteko fluxuen geografiako gune estrategikoetan kokaturikoak, tentsio egoeran daude iraunkortasunaren eta aldaketen artean, behialako prozesuen herentzien eta inbertsio mota berrien eraginaren artean. Ondorioa, “garapen bidean” omen diren



LUCA CASARINI

herrialdeetako hiriei dagokienez, zera da, hiri horietarako irispide fisiko eta sozialak, hiriko abantailak erabili eta horien gozamenaren duten taldeentzat, debeku eta eragozpenak aurkitzen dituela, eta horiek direla eta, hiriko lurralde kapitalaren banaketa sozialaren desberdintasuna areagotuz geratzen da. Testuinguru honetan, hiriaren inguruko proposamen batzuek kulturaren zentzu jakin bat bahitu dute; izan ere, proposamen horiek hiriaren irudi koalifikatu eta dinamiko eraikitzea dute helburu eta era guztietako inbertsioak bildu nahi dituen hiri “marketing” baten zerbitzuan daude, nazioarteko ereduak jarraitu nahi dituen kontsumo mota baten eskariekin elkarreraginean.

Kultura, beraz, hiriko politikaren estrategia ikusgarri gisa agertzen zaigu. Aldi berean, gizarte bazterketa eta gizarte-lurraldeari dagozkion banantze prozesuen erdian, ezin konta ahal indar eta singularizazio obratzen ari dira metropolien bizitzan, eta zentzu berriak eraikitzen, bestelako lurraldeetako gauzatu eta bestelako birtualitateak —heine handi batean ezin sumatuzkoak— eguneratuz doaz. Subjektibazio prozesu kolektiboak abiarazten dituzten gizarte-lurralde makinak dira, egungo prozesuen eraginei aurka egiteko gauza diren antolamenduak sortzen dituztenak, uneko disgregazio indarrekiko erreakzio gisa.

Gonbidatueteriko batzuk saiatu dira hiri postindustrial berriro pentsatzen, hiritasun berria moldatzen duten ezaugarriekin batera: jarduera materiagabeen nagusitasuna, “ez ekonomikoaren” garrantzia, lurraldez gabeturiko fluxuak, hiriko lurralde existentzialerako eremu berriak, sozializazio sareen laguntza dutenak. Nola problematizatu “hiri mundializatu adimendun” deitu-

riko horiek, kapitalaren lurralde gabetze eta lurraldeetako prozesuetan oinarriturik? Zein dira hiri horietan diharduten botere eta kontrabotere harremanak? Zein dira botere eta kontrabotere operazio horietan sustatzen diren kontrol eta erresistentzia/sorkuntza antolamenduak? Nola pentsatu metropoli hiritasunen ugaritasun hori beren dentsitate, tirabira, tentsio, gatazka, borroka eta asimetria desberdinetan? Nola lortu metropoliko errealitate desberdin, zatitu eta puskatuan diharduten ezin sumatuzkoak ziren indar horien berri? Nola aztertu biobotereak abiarazten dituzten eta bazterketa prozesuei aurre egiten dieten gizarte-lurraldeko maki-



FRANCO BERARDI

nak? Nola bistaratu ikuspegi ekonomiko zein soziologiko soiletik edo hirigintza zein antropologia soiletik hurbildurik, antzemango ez diren bektore berri horiek?

10. ERRESISTENTZIA

Modernitatean erresistentzia matrize dialektiko bati zor zitzaion, jokoan ziren indarren aurka zuzen joanez, botereagatik gatazka aginte zentrotzat hartu ohi zen, eta protagonisten subjektibazio identitarioak beren elkarrekiko kanpokotasunak eta beren osagarritasun dialektikoak definiturik zeuden; testuinguru posmodernoak, bere aldetik, kokaera askoz zeharragoak, diagonalagoak, hibridoagoak, gorabeheratsuek eragiten ditu. Bestelako gatazka bide batzuk sortzen dira. Ildo horretatik, negatibotasunaren funtzioa bera, politikari zein kulturari dago-kionez, berrikusi egin beharko litzateke agian. Hiriko zenbait dinamika (gizarte nomadismoak, gorputz posthumano berriak, auto baloraziorako gizarte sareak, gutxiengo bilakabideak, botereguneetatiko exodoa eta hustea) aurkez daitezke erresistentziaren logikan egindako mutazio horien adibide gisa, ukoaren irudi klasikoetatik harago doazenak. Baina nola funtzionatzen dute halako dinamikek zatiketa berrien testuinguruan, batez ere Brasil bezalako herrialde batean, duen herentzia historikoarekin? Zein bazterketa eta zatiketa erregimenetan gainjartzen dira horiek? Zer da kontraboterea, kanpokotasunik gabeko testuinguru horretan eta egungo boterearen logika inmanentean? Eta horren guztiaren argitan, nola birdefinitu erresistentzia gaur egun? ■

Rotterdameko Witte de With zentruaren zuzendari Catherine Davidek bidalitako ekarpena.

Resistencia/Creación

Diez cuestiones

Reproducimos el texto presentado por la asociación Resistencia/Creación en el taller abierto que lleva el mismo nombre en el Foro Social Mundial celebrado el 1 de febrero de 2002 en Porto Alegre. Los integrantes de la asociación son: Catherine David, Suely Rolnik, Peter Pál Pelbart, Denise B. de Sant'Anna, Laymert Garcia dos Santos, Kazuo Nakano, Ligia Vello Nobre y Cécile Zoonens. Y en el taller participaron como invitados: Yann Moulier-Boutang, Michael Hardt, Franco Barchiesi, Franco Berardi, Luca Casarini, Giuseppe Cocco y Maurizio Lazzarato.

Las relaciones entre política y cultura han quedado totalmente replanteadas a partir de las transformaciones suscitadas por el postfordismo. La dimensión cultural ha adquirido una posición central inédita en el ámbito del capitalismo llamado "cultural" o "posmoderno", la inteligencia ha llegado a ser prioritaria en el capitalismo denominado "cognitivo", la subjetividad aparece cada vez más dentro de una economía llamada "inmaterial", la vida misma está en el corazón de una era que se dice "biopolítica".

En contrapartida, las actividades económicas tradicionalmente asociadas al ejercicio de la cultura han sido vaciadas de su función de problematización y de producción de sentido, para convertirse en objeto de la instrumentalización de masas estrictamente al servicio del mercado, con inversiones de capital cada vez más importantes.

En este contexto, la relación entre política, cultura, subjetividad y vida debe ser repensada lo más "concretamente" posible, es decir, en el ámbito de la revolución tecnológica y productiva de los últimos decenios, con los efectos sociales y afectivos que se desprenden y según las líneas de fuerza que esta configuración libera.

Resistencia/Creación es un proyecto de investigación e intervención cultural que apunta a la reflexión sobre estas transformaciones de fondo, en particular sobre sus implicaciones en las prácticas estéticas, y a cartografiar su lógica y su impacto, así como sobre las nuevas urgencias que se imponen. Detectar los focos de resistencia en sintonía con tales urgencias, poner en relación su sinergia, intensificando su potencia política y poética... estrategias de política cultural para el tiempo presente, particularmente en el contexto brasileño.

La iniciativa Taller Abierto tiene un doble propósito: por una parte, consolidar el eje teórico y pragmático del Proyecto Resistencia/ Creación; y por otra, afinar los útiles de cartografía y prospección en las ciudades mundializadas inteligentes, como es el caso de Sao Paulo, escenario inicial de la puesta en práctica del proyecto.

Considerando los trayectos y producciones de nuestros invitados, y con la intención de provocarlos y promover, por el contenido de nuestro proyecto, la emergencia de interfaces, circunscribimos para este Taller un campo de cuestiones en torno a cuatro ejes principales:

- a) En qué medida, a partir de los diferentes puntos de vista de cada invitado, y según su campo de investigación y práctica, la resistencia y la creación se nos aparecen de igual extensión, y cómo se reinventan mutuamente.
- b) En qué medida, según los diferentes niveles de aproximación propuestos, la política tal y como se redefine hoy en día implica necesariamente una dimensión cultural, y la cultura una dimensión política, y de qué manera se remodelan mutuamente.
- c) En qué medida, en este contexto, podría desaparecer el hiato entre crítica social y crítica artística sin implicar por ello una subordinación del arte a la política y viceversa.
- d) En qué medida la creación como potencia de singularización, individual y colectiva, constituye la cultura, las artes y la política.

Viene a continuación un bosquejo de cuestiones para preparar y orientar el debate. Se trata sencillamente de consideraciones generales que reflejan el estado actual del proceso de elaboración alcanzado por el proyecto, habida cuenta de los interfaces que resultan de las producciones de nuestros interlocutores. Tenemos intención de aprovechar el Taller para ampliar y complejizar el espectro de cuestiones pertinentes para el proyecto, y también para hacernos eco de la inestimable aproximación a los temas tratados por el Foro Social Mundial, presentada por la producción de nuestros invitados.

Algunas de las cuestiones han sido elaboradas a partir de un diálogo más específico con uno u otro de los interlocutores presentes; sin embargo, tratándose de un ámbito de reflexión compartido por todos, resulta inútil precisar que todos quedan invitados a circular libremente a través del conjunto de cuestiones propuestas por el debate.

1. FUERZA-INVENCIÓN

La mayoría de los invitados han analizado de manera innovadora el postfordismo. ¿Qué nuevos aspectos ha asumido la producción de estos últimos años? ¿Qué nuevas fuerzas han quedado liberadas con el vaciamiento de las antiguas categorías de proletariado, clase, izquierda? ¿Qué nuevos mecanismos de poder han sido activados? ¿Qué nuevas modalidades de contrapoder se han suscitado en este contexto? Uno de los temas recurrentes en estos análisis es el predominio del trabajo que se dice inmaterial. Un trabajo que no solicita del trabajador ni

músculos ni fuerza física, pero sí inteligencia, fuerza mental, imaginación, creatividad; todo lo que antes se refería a la esfera privada, al sueño, a las artes, ha sido puesto en práctica en el circuito económico. De esta manera, el capitalismo ha movilizó la subjetividad en un grado jamás conocido en el pasado. La fuerza de invención se ha convertido en la principal fuente de valor, independiente incluso del capital y de las relaciones salariales. Puede decirse que la fuerza-invencción está diseminada por todas partes y que ya no queda circunscrita a los espacios de producción que le estaban consagrados. La posición central de la invención en el ámbito de la producción contrasta, no obstante, con la tendencia hegemónica a una serialización en cuanto a las formas de socialización, de ocio, de circulación cultural y de información. ¿Cómo pensar este hiato, cómo volver a conectar estos diferentes niveles?

2. TRANSVERSALIDAD

No se produce únicamente en la fábrica, no se crea únicamente en el arte, no se resiste únicamente en política. Estamos asistiendo al final de los soportes específicos en diferentes ámbitos, y también a la desaparición de esferas en el interior de las cuales estos tenían un sentido. Las artes plásticas, tales como la pintura y la escultura, han superado sus soportes tradicionales (pero también han desbordado el espacio del museo y del circuito tradicional del arte); la política ha superado el soporte tradicional del partido, del sindicato, del mismo parlamento (en suma, del espacio de la representación); la producción ha sobrepasado los límites de la fábrica, e incluso de la empresa, desplazándose hacia una esfera coextensiva a la vitalidad social; la subjetividad ha sobrepasado su soporte "egoico" e identitario.

Así, el arte sobrepasa al arte, la política sobrepasa a la política, la producción sobrepasa a la producción, la subjetividad sobrepasa a la subjetividad. Sería necesario pensar conjuntamente estos procesos y la hibridación de estas esferas en el contexto actual, tanto en sus efectos liberadores como en aquellos que acarrearán obligaciones.

¿En qué medida la creación económica, la creación social (invención de nuevas formas de asociación y de sociabilidad), la creación cultural (invención de sentidos, lenguajes, valores, etc.) y la creación subjetiva (individuación en procesos) se conjugan y resultan vampirizadas por dispositivos de expropiación y mando o, por el contrario, instauran procesos positivos y singularizantes que funcionan como resistencia en un contexto de homogeneización?

3. MULTITUD

Varios invitados trabajan sobre la noción de Multitud, pensada como multiplicidad heterogénea, no unitaria, no jerárquica, sin centro y centrífuga, portadora de esta riqueza de intelecto general, afectividad, vitalidad anorgánica, etc. La multitud como figura subjetiva, no identitaria, que no puede delegar sus poderes ni pretender conquistar

el antiguo poder, pero que puede desarrollar una nueva potencia de vida, de organización, de producción. El Foro Social Mundial podría considerarse como una vitrina de miríadas de asociaciones que pertenecen a la multitud, de múltiples direcciones, de inteligencia y sensibilidad heterogéneas, que inventan no sólo modos propios de producir, de intercambiar, de habitar, de construir, sino también de juntarse, de ejercer influencia mutua, de subjetivarse, de protestar. Seattle, Génova, Buenos Aires, Porto Alegre ¿serían irrupciones diferentes de esta nueva subjetividad independiente de toda filiación o pertinencia? Estas manifestaciones ¿obedecerían a una nueva geometría de vecindad o de conflicto? ¿En qué se diferenciarían unas de otras? ¿Cómo concretar esta multitud, esta figura política/no política, esta subjetividad cuyos contornos son al mismo tiempo visibles e invisibles, palpables e impalpables? ¿Cómo hacer de ella una componente cartográfica para nuestras prospecciones sobre los movimientos de resistencia y de creación que contiene, y no únicamente durante los momentos de visibilidad "espectacularizadas" como en los casos citados?

4. ÉXODO

Algunos de nuestros invitados trabajan la idea del éxodo del Estado como modalidad de resistencia creativa, es decir, línea de fuga y acto de imaginación colectiva al mismo tiempo. Deserción de algunos circuitos consagrados (estatales, políticos, mediáticos, etc.) e invención de otros escenarios. Luca Casarini ha estado hablando últimamente de algo más radical que la simple desobediencia civil, la desobediencia social. ¿Cómo se entiende esto concretamente? ¿Y en qué medida permite la emergencia de procesos constituyentes? En este sentido, algunos invitados hablan de secesión activa y recuerdan que para activar la potencia productiva de la inteligencia social es preciso modificar el tono, el humor, el psiquismo. Esta "política" ¿es válida también en el ámbito de la cultura? ¿Qué tipos de éxodo cultural, deserción artística, desobediencia afectiva son pensables hoy en día? Si tomamos en cuenta nuevas modalidades de producción de sentido, su diseminación, su apropiación y su vaciado ¿cómo ha de pensarse una desobediencia cultural y subjetiva? ¿Cómo trabajan hoy los Tute Bianchi, por ejemplo, con estos avatares de la producción de sentido? ¿Cómo consiguen hacer inoperante la imposición de sentido? ¿Qué estrategia inventan para escapar a las trampas mediáticas y militares? ¿Qué dimensión "de resultados" toman sus manifestaciones, qué tipo de "presencia" proponen, qué poética política inventan?

¿Qué modo de subjetivación introducen con sus apariciones, qué humor provocan con su auto sarcasmo, qué devenires suscitan? ¿Qué pueblo por venir anuncian en el seno de la Multitud?

5. VIOLENCIA

Alguien ha hablado recientemente del devenir femenino presente en esta manera de rechazar-revelar la violencia que tienen los Tute Bianchi... ¿Qué es lo que da a su estrategia este poder de enfrentarse a la violencia? ¿Será que se trata de una forma de agresividad diferente a la violencia? Mientras ésta se vuelve contra la vida, la estrategia de los Tute Bianchi confirma la vida como fuerza de creación: ¿sería esto lo que les da el poder de rechazar-revelar la violencia como una modalidad perversa de política de la agresividad? ¿Qué otras estrategias de ejercicio de la agresividad tendrían ese poder de driblar a la violencia? ¿De disociar agresividad y violencia y de revelar la segunda como política específica de la primera? ¿De liberar la agresividad de su diabolización, contrapartida de un ideal de pacifismo, especie de alucinación defensiva que se desresponsabiliza del carácter de lucha propia a la vida y lo niega?

¿Hasta qué punto la figura de la víctima estaría debilitándose, ese vicio secular de la izquierda caracterizado por la proyección del ejercicio de la agresividad sobre el otro y, con esto, de justificar sin culpabilidad la violencia implícita de su resentimiento melancólico y/o la violencia explícita de su terrorismo paranoico? Resentimiento y terrorismo: políticas de agresividad que responden de forma especular a aquella que pretenden combatir, la lógica de la violencia y sus principales protagonistas, la pareja víctima/verdugo, que dichas políticas alimentan voluptuosamente.

Recordando que la víctima es también una presencia molesta en las prácticas culturales, especialmente en las de carácter más explícitamente político, ¿estaría desapareciendo también de este escenario? ¿Cómo puede la creación artística, en su interfaz con la resistencia, escapar al erotismo de la víctima y, más aún, participar activamente en el repudio de este nefasto personaje?

6. BIOPODER Y BIOPOLÍTICA

La defensa de la vida se ha convertido en un tópico. Todos la invocan, desde los que se ocupan de la manipulación genética hasta los que emprenden guerras planetarias. Con Foucault, la biopolítica designaba la entrada del cuerpo y de la vida en el cálculo explícito del poder: el poder sobre la vida. Con la inversión propuesta por algunos de nuestros invitados, inspirados en parte por Deleuze, la biopolítica deja de ser prioritariamente la perspectiva del poder y de su racionalidad, la cual tenía como objetivo pasivo el cuerpo de la población y sus condiciones de reproducción. La noción misma de vida deja de estar definida únicamente a partir de procesos biológicos que afectan a la población, y empieza a significar una virtualidad molecular de la multitud, energía anorgánica,



deseo, poder de influenciar y de resultar influenciado. Es decir, que incluye la sinergia colectiva, la cooperación social y subjetiva en el contexto de producción material e inmaterial contemporánea, el intelecto general. A partir de ahí, biopolítica no significa ya poder sobre la vida sino, antes que nada, fuerza de vida; paso de un sentido negativo a un sentido positivo, de una dimensión de disciplina, control o "vampirización", a una dimensión intensiva, ontológica y constitutiva. En contrapunto al poder sobre la vida se postula el poder de la vida, pero esta tensión está sin resolverse y los múltiples puntos de fricción o de estrangulamiento, de irrupción o de ahogo, exigen una cartografía compleja. De todas formas, la vida misma se ha convertido en un campo de batalla (punto de incidencia del biopoder, en toda su amplitud biotecnológica o militar e incluso, de forma diferente, ancla de resistencia, poder de variación de las formas de vida, etc.). ¿Cómo actualizar esta virtualidad biopolítica de la multitud? ¿Qué estrategias liberan la vitalidad secuestrada? ¿Sería esta dimensión ético-estética la que atraviesa todos los ámbitos de la existencia?

7. GUERRA

Una de las primeras reacciones a los atentados del 11 de septiembre fue: "¡Esto parece una película de ciencia ficción!" Pocos días después, uno de nuestros invitados escribió que "las películas de ciencia ficción están destinadas a realizarse. Todas. En un determinado momento o en otro, en un determinado planeta o en otro. El imaginario no es la irrealidad, sino la sala de producción de la realidad por venir. Todo imaginario está destinado a crear su mundo. Ocuparse del imaginario no es, pues, un deber separado de la política, una actividad poco concreta. Es el foco de la acción contemporánea."

Estamos asistiendo a una militarización del psiquismo planetario. Incluso en Sao Paulo, una de las primeras reacciones al secuestro del alcalde de Santo André, del PT, fue: ¡Estamos en guerra! La atmósfera de paranoia creciente acaba por criminalizar y despolitizar la contestación, diabolizando las protestas, la disensión, los devenires minoritarios, los mestizajes sospechosos. El resultado es la diabolización del otro. Cada vez más, la guerra aparece como una característica estructural del Imperio. En este contexto ¿cómo pensar el desafío lanzado más arriba a propósito del cuidado a dispensar al imaginario? Algunos afirman que el atentado, y quizás también la reacción que ha suscitado, obedecen a las coordenadas ideológicas o fantasmáticas diseminadas que determinan su percepción (Zizek). ¿Qué escapa a esta determinación? ¿Cómo modificar la dirección de esta sala de producción de la realidad por venir? ¿Qué estrategias culturales podrían intervenir en la dirección de esta inflexión? ¿Cómo evitar el riesgo de ver este "imaginario" secuestrado por iconos militares (promovidos por el terrorismo de grupo o de estado) que acaban por suplantar o sobredeterminar el poder de imaginación colectiva ya operante, como cuando se lee Seattle a la luz de Nueva York? Dicho en otros términos, ¿cómo evitar que los afectos de revuelta sean secuestrados por tales iconos militares, aparatos de apropiación y de terror de todo tipo? Así se preguntaba una editorialista: ¿cómo evitar que la guerra no convierta en obsoleta la lucha, saturando su espacio? ¿Cómo evitar que la guerra se vuelva a apropiarse de los flujos que el propio capitalismo ha liberado?

8. SEMIOTIZACIÓN CAPITALISTA

Algunos de los invitados, inspirándose en Guattari, insisten en la dimensión semiótica



del capitalismo. Con la rapidez de la digitalización generalizada, la economía resemiotiza todos los aspectos de la vida, colonizando vastas esferas de la cultura, la inteligencia, la emoción, el tiempo, el espacio, el propio cuerpo. Otros insisten en el predominio de la lengua y de los símbolos en la economía actual, convirtiendo la comunicación en el corazón del proceso de producción. En todos los casos, en este contexto “posmoderno”, la comunicación aparece como el instrumento fundamental del control imperial (después de la bomba y el dinero). La comunicación, totalmente desterritorializada, recubre el mundo y valida la inclusión real de la sociedad en el capital. De esta manera, la cultura tiende cada vez más a someterse a la lógica de la sociedad del espectáculo. Sin embargo, a pesar de esta narrativa “totalitaria”, que supone un control de masas creciente del imaginario, de la percepción, de la subjetividad en una sociedad llamada de control, que deja a un lado las mediaciones y opera directamente, como una máquina, sobre el cerebro y los nervios, volvemos a encontrar, incluso en estas descripciones de saturación, un medio de pluralidad y de producción del acontecimiento. Como dice Guattari, al mismo tiempo que estamos “atrapados en una ratonera”, estamos destinados a las más insólitas y exaltantes aventuras. ¿En qué medida, dentro de este contexto, podríamos pensar determinadas prácticas (estéticas, urbanas, sociales, políticas) como “acontecimientos” que reinauguran procesos subjetivos y sensibles? Si, por ejemplo, tomamos la idea de Tarde sobre la capacidad del arte, fundamental para las sociedades contemporáneas, de socializar las propias sensaciones, haciendo comunicar en una sensibilidad común la diferencia entre los individuos, ¿no vamos a contrarrestar de la narrativa excesiva-

mente unilateral de la sociedad del espectáculo, o incluso de la sociedad de control, reabriendo el camino a otras cartografías?

9. CIUDADES MUNDIALIZADAS

Los procesos de urbanización contemporáneos están estrechamente ligados a los cambios económicos influenciados por las nuevas configuraciones de las relaciones de producción, distribución y consumo de espacios y de mercancías, unas veces materiales, otras inmateriales. La dinámica presente en estos procesos y relaciones procura que las ciudades, principalmente las situadas de una manera estratégica en la geografía de los flujos internacionales desterritorializados, se encuentran en estado de tensión entre permanencias y transformaciones, entre las herencias de los procesos de otro tiempo y el impacto de los nuevos tipos de inversiones. La consecuencia, para las ciudades de países considerados “en vías de desarrollo”, es que el acceso físico y social a las ciudades, para algunos grupos que utilizan las ventajas urbanas y tienen el usufructo de las mismas, tropieza con prohibiciones y obstrucciones que acentúan así la desigualdad en la distribución social del capital territorial de la ciudad. En este contexto, un cierto sentido de la cultura queda secuestrado por proposiciones urbanas que buscan construir una imagen cualificada y dinámica de la ciudad al servicio del “marketing” urbano dirigido a la captación de inversiones de todo tipo y en interacción con las demandas de un modo de consumo que trata de seguir los modelos internacionales.

La cultura se posiciona, pues, como una estrategia espectacular de la política urbana. Simultáneamente, en medio de procesos de exclusión social y segregación socio-territorial, innumerables potencias y singularizaciones

se establecen en la vida metropolitana, y construyen nuevos sentidos, materializan otras territorializaciones y actualizan otras virtualidades que en gran medida resultaban insospechadas. Son máquinas socio-territoriales que desencadenan procesos colectivos de subjetivación, creando dispositivos capaces de hacer frente a los impactos de procesos actuales como reacción a las fuerzas de disgregación presentes.

Algunos de los invitados han intentado repensar la ciudad postindustrial, con predominio de actividades inmateriales, la importancia de lo “no económico”, de los flujos desterritorializados, de los nuevos espacios de territorialización existencial en la ciudad, acompañados de sus redes de socialización que califican una nueva urbanidad. ¿Cómo problematizar lo que se ha llamado “ciudades mundializadas inteligentes” a partir de procesos de desterritorialización y territorialización del capital? ¿Qué nuevas relaciones de poder y contrapoder operan en estas ciudades? ¿Cómo pensar esta multiplicidad de urbanidades metropolitanas en sus diferentes densidades, fricciones, tensiones, conflictos, disputas y asimetrías? ¿Cómo informarse sobre estas potencias insospechadas que actúan en la realidad desigual, segmentada y fragmentada de la metrópoli?

¿Cómo estudiar las máquinas socio-territoriales que desencadenan biopoderes y encaran procesos de exclusión? ¿Cómo hacer ver estos nuevos vectores que un enfoque exclusivamente económico o sociológico, o únicamente urbanístico o antropológico no logrará captar?

10. RESISTENCIA

Si en la modernidad la resistencia obedecía a una matriz dialéctica en oposición directa a las fuerzas en juego, siendo la disputa por el poder concebida como centro de mando, quedando las subjetivaciones identitarias de los protagonistas definidas por su exterioridad recíproca y su complementariedad dialéctica, el contexto posmoderno suscita posicionamientos más oblicuos, diagonales, híbridos, fluctuantes. Se crean otras líneas de conflictividad. De esta manera, quizás la propia función de negatividad, en la política y en la cultura, debería ser revisada. Algunas dinámicas urbanas (nomadismos sociales, nuevos cuerpos posthumanos, redes sociales de auto valorización, devenires minoritarios, éxodo y evacuación de los sitios de poder) ejemplifican esta mutación en la lógica de la resistencia, y van más allá de las figuras clásicas del rechazo. Pero ¿cómo funcionan tales dinámicas en el contexto de las nuevas segmentaciones, sobre todo en un país de la herencia histórica de Brasil? ¿En qué regímenes diferentes de exclusión y segmentación se superponen? ¿Qué es el contrapoder, en este contexto sin exterioridad y en la lógica inmanente del poder actual? Y a la luz de todo esto ¿cómo redefinir la resistencia hoy en día? ■

Contribución enviada por Catherine David, directora de Witte de With de Rotterdam.